

зі вступу до мовознавства: Навчальний посібник. – К.: Вид. Міжнар. ін-ту лінгвістики і права, 1995. 14. <http://semiletov.ho.ua/another/sanscrit.html>.

*Мищенко В. И.
г. Харьков, Украина*

РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА И ИХ РАЗВИТИЕ В III ТЫСЯЧЕЛЕТИИ

В течение двух последних десятилетий народам Восточнославянской цивилизации пришлось пройти ряд тяжёлых испытаний. Не было войн, стихийных бедствий, социальных катаклизмов и эпидемий. Но на протяжении последних лет каждый из нас не только ощутил тяжесть трансформационных преобразований, но и испытывал чувство горечи и духовной опустошённости, размышляя о будущем. Каждый из нас не мог не ощущать этот груз моральной ответственности перед Историей и новыми поколениями за то, какое наследство мы оставим нашим детям и внукам в III тысячелетии. Двадцать лет конфронтации и взаимных обид остались в прошлом. Позитивные политические изменения, отражающие волю украинского народа, изменения, которые мы ждали, победу, которую мы «приближали как могли», дали нам исторический шанс, дали надежду. Но это не окончательная победа: контуры её просматриваются, но за неё ещё необходимо бороться. Сегодня мы должны осмыслить всё, что произошло, проанализировать эту историческую ретроспективу, для того, чтобы выработать правильную стратегию в будущее.

Украина и Россия имеют общую раннюю историю, а Киев называется «матерью городов русских» и рассматривается как колыбель восточнославянской православной цивилизации. Киевская Русь считается обеими странами своим историческим предшественником. После монголо-татарского нашествия на Русь судьбы русского и украинского народов начали расходиться. Северо-восточной Руси удалось преодолеть феодальную раздробленность, приведшую к распаду Руси киевской, и сформировать мощное и единое Русское государство. Юго-западная Русь попала под польско-литовское владычество. В 1648 году запорожские казаки подняли восстание из-за усилившегося притеснения казаков польскими магнатами. Восстание возглавил казацкий полковник Богдан Хмельницкий. В 1654 году была созвана Переяславская Рада, заявившая о переходе подконтрольных восставшим территорий под протекторат России. После Переяславской Рады Украина была постепенно интегрирована в Российскую империю и этот процесс был завершён в конце XVIII века, когда была разделена Польша и расформирована Запорожская Сечь. Множество уроженцев Украины, называвшейся тогда Малороссией, достигло выдающегося положения в Российской империи, считаясь частью титульной нации.

Под давлением германской оккупации Украины в конце Первой мировой войны, захватившие в России власть большевики согласились на отделение Украины от России. Были сформированы границы между обоими государствами, хотя никогда в истории их не существовало, как не существовало чёткой географической границы между территориями расселения украинского и русского народов. Во многих областях население было смешанным, а культурные различия минимальными. Слобожанщина, Донбасс и большая часть Новороссии вошли в состав Украины. Украина стала ареной боевых действий в

Гражданской войне. В 1922 году Украина и Россия стали основательницами Союза Советских Социалистических Республик. Благодаря героическим усилиям братских народов Украина была освобождена от фашизма, в её состав были включены западные территории. Кризис политического руководства СССР был использован националистическими силами. В 1991 было подписано соглашение о роспуске СССР.

С момента формирования независимого украинского государства в отношениях между нашими странами можно выделить следующие этапы:

1. Дезорганизация экономического взаимодействия и дезориентация мировоззрения людей (декабрь 1991 – июль 1994). В этот период, отмеченный деятельностью первого президента Украины Леонида Кравчука, произошло резкое падение жизненного уровня людей, обострение политических отношений, связанное с борьбой за раздел черноморского флота, свёртывание экономической и научно-технической интеграции, планомерной манипуляции общественным сознанием. Постепенно ослабевают жизненно важные технологические цепочки, утрачиваются традиционные рынки сбыта, в том числе и целые сегменты рынков друг друга.

1 декабря 1991 г. избранный на пост президента Украины Л. М. Кравчук, заявил о категорическом отказе Киева дать свое согласие на какой бы то ни было союзный договор – не только политический, но и экономический. В мае 1992 г. Киев отказался подписать Договор о коллективной безопасности государств СНГ и вообще участвовать в каком-либо военном союзе Содружества. В 1993 г. украинское руководство не пошло дальше ассоциированного членства и не подписало соглашения об образовании Межгосударственного экономического комитета – первого наднационального органа СНГ. Не подписала Украина Устав СНГ, тем самым в техническом смысле отказавшись от членства в Содружестве. Л. М. Кравчук является одним из инициаторов создания украинской автокефальной церкви, разрушения единства православной веры.

Возникают конфронтации в экономической сфере, связанные с приостановкой поставки газа на Украину из-за неуплаты (в феврале 1993 года ограничение поставок продлилось сутки, на тот момент долг Украины за газ составлял более 138 млрд. рублей. В марте 1994 года «Газпром» опять приостанавливает поставки газа на Украину. На тот момент долг Украины за газ превышает 1 трлн. рублей).

Результатом этой политики явилось не только массовое обнищание народа, падение национального бюджета с 80 до 30 млрд. дол., разрушение отечественной науки, девальвация моральных ценностей с одной стороны и стимулирование деятельности националистических антироссийских сил.

2. Во время президентства Леонида Кучмы (июль 1994 – январь 2005) Украина придерживалась «многовекторного» геополитического курса, благодаря чему отношения между Украиной и Россией оставались на приемлемом уровне. Однако, отсутствие стратегического плана экономической интеграции, реальных экономических реформ в Украине привело к тому, что данный этап можно охарактеризовать как период экономической стагнации и духовной автаркии. Ущерб отношениям двух стран был нанесён как подчёркнутым экономическим прагматизмом российской стороны, так и философией «хуторского местничества» в политике руководства Украины, невыполнением Президентом своих предвыборных обещаний в отношении русского языка. Символом данного исторического периода стала известная книга Леонида Даниловича «Украина – не Россия», где автор подчёркивал не духовное родство, близость языков и культурных ценностей, а демонстрировал имеющиеся различия.

3. *Период конфронтации (январь 2005 по февраль 2010).* Ситуация обострилась со времён так называемой «Оранжевой революции» 2004 года, рассматриваемой многими как проплаченная акция. Новая власть объявила об односторонней ориентации на Запад, и продолжения курса на вступление в НАТО и ЕС, несмотря на то, что, в особенности, первое отвергается большей частью населения Украины. Значительное место в российско-украинских отношениях этого периода занимали «газовые конфликты» (2005–2006 гг., 2007–2008 гг., 2008–2009 гг.).

Нестабильность политической ситуации на Украине заставила российскую сторону выйти из некоторых крупных совместных промышленных проектов в сфере авиации и оборонной промышленности. Комментируя в марте 2010 года факт снижения в 2009 году товарооборота более чем на 40 % практически по всему спектру товаров – и по сырью, и по промышленной продукции, премьер-министр России В. В. Путин, отметил, что главной причиной сложившейся ситуации явились абсолютно абсурдные попытки отгородиться от России, нарушить сложившиеся десятилетиями наши торгово-экономические связи, разорвать их. Все это, добавил он, имело свои негативные последствия.

Существенным моментом, особенно ярко раскрывающим волюнтаризм одного из лидеров «оранжевой революции» экс-премьера Тимошенко, явились попытки реприватизации собственности российских предприятий, которые в соответствии с Законами Украины вели свою хозяйственную деятельность на её территории. Для того, чтобы облегчить себе деятельность в этом направлении проводится антироссийская кампания, особенностью которой является широкое освещение описанных процессов реприватизации российского имущества в контексте формирования негативного образа России в общественном мнении (наряду с голодомором 1931–1933 гг. как геноцидом украинского народа, борьбой воинов УПА за независимость Украины и т.п.). Дополнительное напряжение с одной стороны внесли попытки украинской власти внедрить новые трактовки различных персонажей, таких как гетман Мазепа, Шухевич, Бандера. Следует отметить, что подобная деятельность не могла не вызвать стремление отстоять историческую правду, защитить наши исконные духовные ценности, принадлежащие как русскому, так и украинскому народам. Пять лет назад, в разгар антироссийской истерии мы начали проводить наши мероприятия, целью которых являлось сохранение дружбы между славянскими народами, исторической перспективы развития Восточнославянской цивилизации.

4. *Этап развёртывания сотрудничества и поиска взаимопонимания* был ознаменован победой на президентских выборах лидера Партии Регионов Виктора Фёдоровича Януковича, подтверждён победой прогрессивных сил на региональных выборах. В течении двух лет, до декабря 2011 года необходимо завершить процесс стабилизации, замкнуть 20-ти летний период хаоса и политической нестабильности, выйти на новые рубежи интеграции братских народов: *перейти от сотрудничества к взаимопониманию и дружбе*. Снятию политической напряжённости способствовали заключённые в апреле 2010 года Харьковские соглашения, предусматривающие сохранение базы российского флота в Севастополе до 2042 года, активизацию экономического и культурного сотрудничества, достижение жизненно необходимой для Украины скидки на российский газ. В июле 2010 года премьер-министр Украины Н. Я. Азаров сделал важное заявление о том, что правительство Украины ведёт переговоры о создании газотранспортного консорциума между Украиной, ЕС и Россией. Начали происходить долго-

жданые изменения и в гуманитарной сфере. Министр образования Украины Дмитрий Владимирович Табачник отменил введенный его предшественником Вакарчуком госэкзамен по украинскому языку. Вакарчук подготовил, а тогдашний премьер Тимошенко приняла постановление о запрете русского языка на школьных переменах. Эпоха Вакарчука и Тимошенко кончилась. Дмитрий Табачник сделал первый шаг к русско-украинскому государственному двуязычию на Украине.

Эти шаги следует признать как необходимые условия устранения возникших девиаций уходящей эпохи. Для того, чтобы отвечать стандартам ускоренно развивающегося современного общества, сохранить присущую нашим народам духовность, необходимо видеть стратегию нашего развития, сформировать Программу духовного единения славянских народов. Я предлагаю в ходе работы конференции, на пленарном заседании и работы по секциям обсудить основные Предложения по формированию Программы. Эти предложения должны быть переданы руководителям наших государств, как выражение мнения народов, требующее учёта в реальной политике. В своём выступлении я хотел бы остановиться на следующих, наиболее важных проблемах:

1. *Анализ общественного мнения.* В борьбе за умы, в борьбе против наслоений манипулятивных технологий нам следует знать, с чем придётся столкнуться. Результаты двадцатилетней конфронтации поражают воображение. В опросах общественного мнения, проведённые в 2008–2009 годах среди российских респондентов отмечается, что они имеют более негативное отношение к Украине, чем позитивное.

Отношение россиян к Украине

Мнение	Октябрь 2008	Июнь 2009
Позитивное	38 %	34 %
Негативное	53 %	56 %

Основными причинами, которые повлияли на взгляды россиян к Украине называют:

- возможное членство Украины в НАТО;
- попытки добиться признания Голодомора геноцидом украинского народа;
- попытки чтить Украинскую повстанческую армию.

Такого негативного отношения к Украине не отмечалось на протяжении всех этапов 20-летней истории международных отношений Украины и России. Мы можем надеяться на то, что в результате действий нового руководства данный анализ претерпит существенные изменения. Но от наших действий, прямых контактов учёных и творческой интеллигенции зависит многое.

2. Общество – это взаимосвязанная система, и поэтому нам необходим *системный подход*, учитывающий влияние внешней среды на общественное сознание. Нормальные отношения добрососедства поддерживают практически все европейские страны, заинтересованные в устойчивости энергетической системы наших стран. Необходимо согласовать наш подход к НАТО, оценив все элементы складывающейся системы безопасности, в том числе последние заявления, сделанные в этом году в Португалии о корректировке стратегии данного военного блока. Почему Россия и Украина не могут вы-

работать общую позицию к проблемам национальной безопасности, для того, чтобы внешние факторы не препятствовали, а укрепляли наше единение?

3. *Проблемные вопросы.* К числу таких вопросов, которые затрагивают Программу единения относится проблема заключения Союзного договора России и Беларуси. Осмысление причин дестабилизации отношений в этом направлении необходимо, для нашего дальнейшего продвижения по пути дружбы и всестороннего сотрудничества братских народов.

4. *Дифференциация позиций общества и бизнеса.* Представители деловых кругов России и Украины в целом заинтересованы в укреплении делового сотрудничества. Но иногда (и это тоже должны мы видеть) корпоративные интересы становятся выше, чем интересы народов наших стран. Необходим механизм диалога, открытое обсуждения, дискуссия. Только так мы сможем обеспечить поступательное движение вперёд.

5. *СМИ.* Нет необходимости говорить об их роли в условиях информационного общества. Мы знаем и том, что большая часть СМИ в настоящее время имеют частный характер и отчётливую тенденциозность того или иного телеканала мы все довольно отчётливо воспринимаем. Формирование общественного телеканала, который смог бы объективно выражать волю людей – важное условие нашего взаимодействия.

6. *Молодёжь.* Если представители старшего поколения имели опыт практического взаимодействия в рамках единого государства, то современные молодые люди не имеют возможность общаться, участвовать в международных студенческих конференциях, интернациональных студенческих строительных отрядах, спортивных соревнованиях. Надо помнить, что молодёжь – наше будущее. Молодёжь должна знать правду о нашей истории.

7. *Совместные проекты.* Деятельность – важнейшее условие единения. Подготовка и проведение чемпионатов мира и Европы по футболу, Зимние олимпийские игры, студенческие соревнования должны стать нашим общим делом.

8. *Деятельность творческих союзов.* Мы имеем большой опыт взаимодействия в области литературы. Эту деятельность мы осуществляем в региональном масштабе. Она требует своего развития.

9. *Формирование единого образовательного пространства.* Дипломы наших стран должны признаны в наших странах, молодые люди должны иметь возможность получать образование в любом учебном заведении.

10. *Таможенный режим.* Наши границы должны стать европейскими – такими, которые не разъединяют, а соединяют. Люди должны получить возможность к беспрепятственному перемещению, туризму, деловым контактам. Необходимо формирование реформирование в этом отношении банковской системы, страховых компаний, медицинских учреждений.

11. Необходимо стремиться к расширению контактов с представителями *всего славянского мира.* Мы сформировали институт Восточнославянской цивилизации, под эгидой которого осуществляется выпуск журнала «Славянин». Необходимо существенное расширения спектра деятельности в этом направлении.

12. *Православие.* Мы всегда находили духовную опору в деятельности русской православной церкви. Необходимо помнить: и мы должны поддерживать и укреплять православную Церковь, как оплот духовного воспитания.

Таковы итоги и задачи нашего движения по укреплению дружбы между славянскими народами. Выражаю надежду, что в ходе дальнейшего проведения нашей конфе-

ренции мы сможем существенно расширить спектр рассматриваемых проблем и выработать Предложения для формирования Программы их единения в III тысячелетии.

*Мотенко Я. В., Шишкіна Є. К.
м. Харків, Україна*

ОЦІНКА НАСЛІДКІВ УКРАЇНСЬКОЇ ЄВРОАТЛАНТИЧНОЇ ІНТЕГРАЦІЇ В ПРАЦЯХ РОСІЙСЬКИХ НАУКОВЦІВ ПОЧАТКУ ХХІ СТ.

На початку ХХІ ст. питання української євроатлантичної інтеграції є одним з найбільш жваво обговорюваних широкою громадськістю і в наукових колах. Певний науковий інтерес становить дослідження процесу співробітництва Україна – НАТО російськими науковцями, оскільки його результати можуть мати опосередкований вплив на формування зовнішньополітичного курсу керівної еліти одного з найважливіших геополітичних партнерів України.

Пропонована наукова розвідка охоплює низку робіт з політології, історії, соціальної філософії та економіки, автори яких спробували проаналізувати віддалені наслідки реалізації євроатлантичного вектору зовнішньої політики України. Умовно їх можна розділити на наступні групи: а) ментальні; б) політичні; в) економічні.

Отже, розглядаючи наслідки першої групи, російські науковці, передусім наголошують на докорінній відмінності світоглядних цінностей Східної (країни СНД) і Західної (країни Західної Європи та Північної Америки) цивілізацій. Так, наприклад Суркова Л. А. зазначає: «На Заході – суспільство для людини; у Росії – людина для суспільства. На Заході боротьба партій; у Росії – установ. На Заході роль центрів; у Росії – центра. На Заході воля внизу; у Росії – нагорі. На Заході лібералізм; у Росії – візантизм. На Заході єдність культури влади і громадян на основі права; у нас його немає. На Заході індивідоорієнтованість; у Росії общиноорієнтованість. На Заході підприємництво, у нас його не було» [2, С. 13]. Як наслідок, соціум Східної цивілізації в системі цінностей надає першість боротьбі за виживання, у якій «Росія вдавалася до централізму, адміністрування, бюрократизму і навіть до корупції» [2, С. 12]. На думку автора, індустриально розвинутий Захід, виходячи із власних інтересів, вибірково трансформує інший світ. У Росії, зважаючи на її величезні розміри, крайню зношеність інфраструктури й бідність населення, процес глобалізації, запроваджений країнами «золотого мільярда», руйнівно розчленовує країну на «острови» модернізації й деградує периферію. При входженні Росії в світову систему поділу праці їй у глобальному економічному просторі не буде надано роль лідера. Місце Росії визначено як країни, що постачає сировину й ресурси. Розвиненим країнам Заходу Росія не потрібна як рівноправний конкурент у сфері промислових технологій. Росія потрібна Заходу як ринок збуту товарів. Тому, для реалізації цього завдання, Захід через засоби масової інформації постійно намагається змінити «культурний вигляд» Росії, формуючи культуру споживання за західним зразком [2, С. 14]. З огляду на вищезазначені чинники політичні еліти держав Східної цивілізації мають усвідомити, що зараз «не демократія, але принцип соціальної справедливості може виступити консенсусною цінністю (...). Здоров'я, пенсії (зарплата), житло і освіта – чотири найважливіших цінності особистості, що визначають її матеріальне